



REGIONALNI RAZVOJNI SVET  
JUGOVZHODNE SLOVENIJE

## ZAPISNIK

### **2. redne seje Regionalnega razvojnega sveta Jugovzhodne Slovenije,**

**ki je bila v četrtek, 20. julija 2006,  
v sejni sobi GZS, Območne zbornice Novo mesto,  
Novi trg 11 v Novem mestu**

Seje so se udeležili člani Regionalnega razvojnega sveta Jugovzhodne Slovenije (v nadaljevanju: regionalni razvojni svet) in njihovi pooblaščenici: ga. Andreja Topolovšek, pooblaščenka župana Občine Šentjernej, g. Franci Vovk, župan Občine Dolenjske Toplice, g. Zvone Lah, župan Občine Mirna Peč, g. Vlado Kostevc, pooblaščenec župana Občine Žužemberk, g. Jože Jevnikar, pooblaščenec župana Občine Trebnje, ga. Polona Kambič, pooblaščenka župana Občine Semič, g. Slavko Dragovan, župan Občine Metlika, g. Andrej Fabjan, župan Občine Črnomelj, ga. Milena Glavač, pooblaščenka župana Občine Kočevje, g. Janez Novak, župan Občine Loški Potok, ga. Sanda Žurga, pooblaščenka Občine Osilnica, g. Alojz Marn, župan Občine Ribnica, g. Valentin Južnič, župan Občine Kostel, g. Anton Repovž, Revoz d.d., ga. Mojca Novak, Adria Mobil d.o.o., g. Jože Papež, Termotehnika d.o.o., mag. Adolf Zupan, Zavarovalnica TILIA d.d., ga. Zvezdana Bajc, Krka tovarna zdravil d.d., g. Janko Goleš, GZS, Območna zbornica Novo mesto, ga. Mira Ivanovič, Zavod RS za varstvo narave, g. Franc Smerdu, Območna služba ZRSZ Novo mesto, g. Anton Hrovat, KŠ Grm Novo mesto, g. Jože Miklič, Območna organizacija ZSSS za Dolenjsko in Belo krajino, prof. dr. Peter Novak, nevladne organizacije, prof. dr. Miha Japelj, Visokošolsko središče Novo mesto, dr. Marko Koščak, Projekt Po poteh dediščine.

Odsotnost so opravičili naslednji člani regionalnega razvojnega sveta: g. Janez Mate, RC Pokolpje d.o.o., g. Cveto Lipovec, IPN Inles d.o.o., g. Franc Panjan, Begrad d.d., g. Leopold Panjan, Danfoss Compressors d.o.o., g. Ivan Krajnc, OOOZ Novo mesto, dr. Marjan Ravbar, raziskovalec GIAM ZRC SAZU in ga. Polona Briški, Trimo d.d..

Na seji je bilo prisotnih 29 od 40 članov regionalnega razvojnega sveta oz. njihovih pooblaščenecv. Udeležba je bila 72,5%. Prisotni člani regionalnega razvojnega sveta in njihovi pooblaščenici so se vpisali v listo prisotnih, ki se hrani v arhivu seje. Trije člani regionalnega razvojnega sveta, g. Anton Repovž, g. Franc Smerdu in g. Franci Vovk so sejo zaradi drugih obveznosti zapustili pred koncem seje in svoj odhod prijavili. Po njihovem odhodu je bila udeležba 65%. Regionalni razvojni svet lahko veljavno odloča, če je na seji navzočih najmanj 21 članov.

Seje so se udeležili vabljeni: dr. Borut Rončević, ga. Simona Knežević, g. Janez Slak, mag. Radovan Nikič, mag. Jelka Hudoklin in g. Igor Vizjak.

Sejo je vodil predsednik regionalnega razvojnega sveta prof. dr. Peter Novak. Pozdravil je navzoče in dal v razpravo predlog dnevnega reda, ki so ga vabljeni prejeli z vabilom.

g. Vlado Kostevc je s podpisom še dveh predlagateljev, župana Občine Dolenjske Toplice in predsednika KS Straža, ki pa ni član regionalnega razvojnega sveta, podal pisni predlog za razširitev dnevnega reda s podrobnejšo umestitvijo prometnice v okviru tretje razvojne osi v prostor (zahodno od Novega mesta, mimo Semiča, Črnomlja in Vinice).

Predsednik sveta regije je ugotovil, da je za obravnavo in odločanje na regionalnem razvojnem svetu potrebno, da prejmejo člani v skladu z 8. členom Poslovnika Regionalnega razvojnega sveta Jugovzhodne Slovenije najpozneje 8 dni pred sejo vabilo, dnevni red, gradiva za posamezno točko dnevnega reda in predlog sklepov in da je RRP strateški planski dokument ter da se lokacije posameznih investicij oz. projektov določajo z drugimi dokumenti. Predlagal je, da obravnava gradivo odbor za infrastrukturo, okolje in prostor, ki poda stališče oz. predlog regionalnemu razvojnemu svetu in svetu regije. Predlagal je še, da se predlog objavi na spletni strani [www.pc-nm.si](http://www.pc-nm.si) in tako zagotovi, da se z njim seznanijo člani regionalnega razvojnega sveta in zainteresirana javnost.

Regionalni razvojni svet je s predlogom predsednika soglašal.

Župan Občine Ribnica g. Alojz Marn je regionalni razvojni svet seznanil, da je pripombe na delovno gradivo RRP podala tudi Občina Ribnica, kar v pojasnilu posameznih točk dnevnega reda v vabilu za 2. sejo regionalnega razvojnega sveta ni zabeleženo.

S tem je bila razprava o predlogu dnevnega reda izčrpana in regionalni razvojni svet je soglasno sprejel naslednji

DNEVNI RED:

1. Poročilo o realizaciji sklepov konstitutivne (1.) redne seje Regionalnega razvojnega sveta Jugovzhodne Slovenije in potrditev zapisnika
2. Obravnava delovnega gradiva Regionalnega razvojnega programa Jugovzhodne Slovenije za programsko obdobje 2007-2013 (RRP) in določitev predloga RRP
3. Imenovanje treh predstavnikov Regionalnega razvojnega sveta Jugovzhodne Slovenije v Razvojni svet Vzhodne kohezijske regije
4. Razno

## Ad. 1

Zapisnik konstitutivne (1.) seje regionalnega razvojnega sveta je prejel regionalni razvojni svet takoj po seji ter hkrati z vabilom, predlogom dnevnega reda in gradivi za 2. sejo regionalnega razvojnega sveta.

O realizaciji sklepov je poročal g. Igor Vizjak. Vsi sklepi so realizirani.

Regionalni razvojni svet je z vsemi prisotnimi glasovi sprejel naslednji

## S k l e p št. 1/2

### **Regionalni razvojni svet sprejme poročilo o realizaciji sklepov konstitutivne (1.) redne seje regionalnega razvojnega sveta in zapisnik seje v predloženi vsebini.**

#### **Ad. 2**

Člani regionalnega razvojnega sveta so z vabilom za sejo prejeli predlog RRP v elektronski obliki (na zgoščenki).

Predsednik regionalnega razvojnega sveta je uvodoma poudaril pomen sprejema RRP v predvideni dinamiki. Dejal je, da je bilo večino pripomb in predlogov na delovno gradivo RRP upoštevanih in da niso tako pomembne »podrobnosti« kot to, ali je delovno gradivo takšno, da se lahko preoblikuje v predlog RRP, ki ustreza potrebam in razvoju regije. Kot najpomembnejše cilje RRP je izpostavil: delovna mesta (gospodarski razvoj regije), varovanje okolja in zdravje. Zavzel se je za sprejem RRP v čim krajšem času, da bi se lahko pričelo s pripravo konkretnih projektov, s katerimi bo regija konkurirala za državna in evropska razvojna sredstva. Dejal je še, da razvojno regijo Jugovzhodna Slovenija nekatere druge razvojne regije »prehitevajo« po sposobnostih črpanja razvojnih spodbud.

Predlog RRP je predstavil s power point predstavitevjo in komentarji g. Igor Vizjak. V predstavitvi je navedel: sodelavce, ki sodelujejo pri pripravi RRP, občine, ki so pristopile k pripravi RRP, pravne podlage za pripravo RRP, strateški del RRP (v okviru tega posebej: poudarke iz analize stanja, razvojne možnosti in priložnosti regije, dolgoročno vizijo regije, posamezne programe in njihovo skladnost z nacionalnimi strateškimi dokumenti) ter programski del (navedel je projekte nacionalnega pomena, ki so pomembni za hitrejši in skladnejši razvoj regije in regijske razvojne projekte po posameznih programih), ob koncu predstavitve pa je podal oceno javno finančnega okvirja za izvajanje RRP, oceno RRP z vidika njegove konkretnosti za izvajanje oz. splošnosti, ki omogoča »dodajanje« regionalnih projektov tudi še kasneje. Navedel je tudi postopke oz. aktivnosti, ki bodo še izvedeni do obravnave in sprejema RRP na svetu regije.

V razpravi so izpostavili:

dr. Miha Japelj: predlog RRP je pohvalil in poudaril pomen 260 letnice Gimnazije Novo mesto, na kateri se je šolal »cvet slovenske kulture in znanosti« ter pomen tega za univerzo v Novem mestu ter se zavzel, da se ta pomemben cilj regije v RRP čim večkrat omeni ter tako »navduši« prebivalce za ta pomemben projekt.

g. Franc Smerdu: Romi so sicer v RRP na več mestih omenjeni, vendar pa bi bilo potrebno, zlasti glede na število Romov v regiji, razmisliti o razširitvi razreševanja romske problematike (internalizirati problem).

g. Vlado Kostevc: Suha krajina ima velike probleme s pitno vodo, zato naj se preglednica v RRP, ki to prikazuje, dopolni tako, da so ti podatki prikazani po občinah (sedaj so le po subregijah). Pri razreševanju te problematike bi morala imeti prednost območja, kjer je oskrba s pitno vodo najslabša.

g. Slavko Dragovan: RRP je dobro izhodišče za razvoj. Morda bi bilo potrebno v programih gospodarstvo in infrastruktura bolj izpostaviti obmejnost regije ter Kolpo tudi kot potencialni energetski vir.

g. Zvone Lah: RRP je dobro zastavljen, dovolj široko, da bo možno indikativne projekte še dopolnjevati. Morda so nekateri programi bolj konkretni pri navajanju indikativnih projektov kot drugi. Potrebno bi bilo zagotoviti povezavo med občinskimi razvojnimi programi in RRP.

Mag. Adolf Zupan: strinjal se je z dosedanjimi ocenami in predlagal, da se dolgoročna vizija regije zapiše tudi na naslovni strani RRP in tako še bolj izpostavi.

g. Janez Novak: poudaril je tudi pomen medregijskih infrastrukturnih povezav in pri tem izpostavil povezanost Občine Loški Potok in Kočevsko-ribniškega z Notranjsko-kraško regijo, v kateri je zaposlenih precej prebivalcev iz tega dela razvojne regije in so zato boljše komunikacije, zlasti ceste, nujne.

g. Valentin Južnič: je posredoval pisni predlog, da se območje Območnega razvojnega partnerstva Pokolpje večkrat vnese med geografsko območja, na katerih se izvajajo posamezni projekti.

g. Andrej Fabjan: ugotovil je, da ni primerno, da bi se na regionalnem razvojnem svetu posredovale oz. razreševale detajlne pripombe, da so občinske službe posredovale na delovni predlog RRP precej pripomb, ki pa niso bile upoštevane. Opozoril je, da je projekt tretje razvojne osi v neskladju s Strategijo prostorskega razvoja Slovenije (SPRS), na kar bi bilo potrebno z RRP opozoriti.

g. Zvone Lah: se je strinjal z ugotovitvijo g. Andreja Fabjana glede tretje razvojne osi in dejal, da RRP, če ne bo upošteval že znanih dejstev glede poteka tretje razvojne osi, ne bo sprejet.

g. Igor Vizjak: je dejal, da mora biti RRP čimbolj usklajen z nacionalnimi dokumenti, sicer bodo težave pri pridobivanju mnenja o usklajenosti z nacionalnimi planskimi dokumenti, za katero bo zaprosena Služba Vlade RS za lokalno samoupravo in regionalno politiko (SVLR) in je pogoj za sprejem RRP na svetu regije. Opozoril je, da je v RRP ob upoštevanju določil SPRS glede tretje razvojne osi navedeno tudi, da potekajo v regiji tudi študije drugih variant, katere je obravnaval tudi svet regije.

mag. Radovan Nikič: je prebral opredelitve glede tretje razvojne osi v predlogu RRP, ki so po njegovem mnenju v skladu s SPRS in upoštevajo predloge zainteresiranih občin glede poteka tretje razvojne osi. Rešitev je »ipsilon« v Beli krajini in ta možnost je v RRP navedena.

prof. dr. Peter Novak: je opozoril, da je dilema znana. Dejal je, da je RRP dolgoročni planski (strateški) dokument, v katerem ni mogoče razreševati mikrolokacije poteka cest in drugih investicij. Za to so predvideni drugi dokumenti. Poudaril je, da ni razumno, da se zaradi problema, ki se ga ne da urediti z RRP, ovira sprejem RRP. Če pa je temu že tako, potem je bolje, da se to pokaže že pri določanju predloga RRP, kot kasneje.

g. Zvone Lah: je dejal, da je s SPRS že določena trasa poteka tretje razvojne osi, ki pa zaradi cilja zmanjševanja razvojnih razlik, ni optimalna. Izgradnja ustrezne prometnice, ki bo imela najširši razvojni učinek na čim večji del regije je najpomembnejši (prioritetni) projekt v okviru tretje razvojne osi. Regija bi morala vedeti kdaj bo kakšna cesta, posebej tako

pomembna, zgrajena. Tudi na AC dobivajo prednost pred nadaljevanjem dolenjske AC drugi odseki, npr. prekmurski. Tudi vzhodni priključek v Trebnjem ni narejen kot navezava na tretjo razvojno os.

prof. dr. Peter Novak: državne ceste so zagotovo ključni razvojni problem regije, na kar je v programskem delu RRP opozorjeno. Končni cilj ceste v okviru tretje razvojne osi je »ipsilon«. Odprt pa je tudi še potek te ceste na drugih odsekih. Z RRP lahko dajemo predloge in to je narejeno. Zavedati pa se je potrebno tudi slabosti, ki jih prinašajo daljinske (hitre) ceste. Pripravlja se tudi rekonstrukcija ceste preko Gorjancev. Bodimo realni pri načrtovanju in pričakovanjih. Vsekakor pa bi bilo smiselno, da se sestane odbor regionalnega razvojnega sveta za infrastrukturo, okolje in prostor in povabi na sejo tudi MOPE, ki koordinira delo različnih ministrstev glede tretje razvojne osi.

g. Franci Vovk: potek trase ceste v okviru tretje razvojne osi ne more ostati odprt. Varianta Toposa je primernejša, saj upošteva elemente razvoja. V zvezi s potekom trase te ceste je tudi odločitev ali V ali Z obvoznica Novega mesta.

mag. Jelka Hudoklin: podrobnejši potek ceste v okviru tretje razvojne osi se ne da razrešiti z RRP. Narediti je potrebno študijo variant. Na osnovi te se izbere najustreznejša varianta, ki jo bo potrebno presojati z vseh vidikov. Zapis v zvezi s tretjo razvojno osjo v RRP je skladen s SPRS in dodaja to, kar regija želi.

g. Slavko Dragovan: sklep sveta regije, ki ga je sprejel v zvezi z možnim potekom tretje razvojne osi je sporen, saj Loški Potok ne more odločati o trasi ceste v Beli krajini. Pustimo zadevo odprto.

prof. dr. Peter Novak: je dejal, da RRP ni samo tretja razvojna os, da je v njem še veliko projektov, od katerih si regija obeta razvoj, ter da se danes določa predlogu razvojnega strateškega akta in ne o gradbenem ali lokacijskem načrtu.

ga. Mira Ivanovič: je pohvalila predlog RRP in predlagala, da se projekt 101 kal razširi na celotno območje regije. Izrazila se je pohvalno o tem, da so institucije, ki se ukvarjajo z naravno in kulturno dediščino sodelovale v pripravi RRP.

S tem je bila razprava končana in regionalni razvojni svet je z vsemi prisotnimi glasovi sprejel naslednji

### **S k l e p št. 2/2**

- 1. Potrdi se predlog Regionalnega razvojnega programa Jugovzhodne Slovenije 2007-2013, ki vključuje utemeljene in smiselne pripombe iz razprave. Službo Vlade Republike Slovenije za lokalno samoupravo in regionalno politiko se zaprosi za mnenje o skladnosti regionalnega razvojnega programa z razvojnimi dokumenti na državni ravni in o tem ali upošteva minimalne predpisane elemente, ki jih mora vsebovati regionalni razvojni program.**
- 2. Skliče se odbor regionalnega razvojnega sveta za infrastrukturo, okolje in prostor, ki bo obravnaval predlog, ki so ga na seji regionalnega razvojnega sveta podali župana Občine Žužemberk in Dolenjske Toplice ter predsednik KS Straža. Na sejo se povabi tudi MOP.**

Predsednik regionalnega razvojnega sveta se je zahvalil vsem sodelavcem pri pripravi predloga RRP za opravljeno delo.

### Ad. 3

Uvodoma je g. Igor Vizjak seznanil regionalni razvojni svet z vsebino 7. člen Zakona o skladnem regionalnem razvoju, po katerem je organ odločanja v kohezijski regiji razvojni svet kohezijske regije, v katerega imenujejo sveti razvojnih regij po štiri, regionalni razvojni sveti pa po tri svoje člane. Svet regije Jugovzhodne Slovenije je že imenoval v svet kohezijske regije: predsednika sveta regije, oba podpredsednika sveta regije in župana MO Novo mesto. Predlagal je, da imenuje regionalni razvojni svet v svet kohezijske regije predsednika regionalnega razvojnega sveta, prof. dr. Petra Novaka, članico regionalnega razvojnega sveta iz Krke tovarne zdravil d.d., članico uprave go. Zvezdano Bajc in člana regionalnega razvojnega sveta iz Zavarovalnice TILIA d.d., predsednika uprave mag. Adolfa Zupana. Predlagani kandidati soglašajo s kandidaturo.

V razpravi je g. Slavko Dragovan predlagal, da bi bilo morda primerneje, da bi se imenoval za člane sveta kohezijske regije iz regionalnega razvojnega sveta po en član iz vsake subregije.

g. Zvone Lah je menil, da bi bilo dobro za regijo, da so ob predstavnikih politike, ki jih je v svet kohezijske regije imenoval svet regije, zastopani v svetu kohezijske regije ob predsedniku regionalnega razvojnega sveta predstavniki gospodarstva, zato je predlog g. Igorja Vizjaka podprl.

Prof. dr. Peter Novak je ocenil, da sestava članov sveta kohezijske regije iz razvojne regije Jugovzhodna Slovenija odraža teritorialno pokritost. Prav tako pa je menil, da bo »delegacija« zastopala razvojne interese regije in bo delovala enotno.

S tem je bila razprava končana in regionalni razvojni svet je z vsemi prisotnimi glasovi sprejel

### S k l e p št. 3/2

**Regionalni razvojni svet Jugovzhodne Slovenije imenuje v svet Vzhodne kohezijske regije:**

**predsednika regionalnega razvojnega sveta, prof. dr. Petra Novaka,  
članico regionalnega razvojnega sveta iz Krke tovarne zdravil d.d., članico uprave  
družbe go. Zvezdano Bajc,  
člana regionalnega razvojnega sveta iz Zavarovalnice TILIA d.d., predsednika uprave  
mag. Adolfa Zupana.**

### Ad. 4

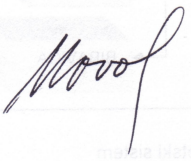
Regionalni razvojni svet je soglašal, da se predlog, ki so ga posredovali kot predlog za dopolnitev dnevnega reda seje regionalnega razvojnega sveta župan Občine Žužemberk, župan Občine Dolenjske Toplice in predsednik KS Straža obravnava najprej na odboru regionalnega razvojnega sveta za infrastrukturo, okolje in prostor.

g. Andrej Pogorelc, župan Občine Sodražica se ni strinjal z ugotovitvijo g. Slavka Dragovana, ki jo je podal v okviru razprave pod 2. točko dnevnega reda seje, »da Občina Loški Potok ne more odločati o trasi ceste v Beli krajini«, saj je sklepe, katerim župan Občine Metlika nasprotuje sprejel svet regije in ne župan Občine Loški Potok. Predlagal pa je, da bi bilo vsekakor smiselno, da bi se belokranjski in dolenski župani že pred sejo sveta regije ali regionalnega razvojnega sveta bolj uskladili, saj bi bilo potem odločanje lažje, pa tudi hitrejše.

Druge razprave ni bilo, zato je predsednik regionalnega razvojnega sveta sejo zaključil ob 11,45 uri.

Zapisal: Igor Vizjak

Predsednik regionalnega razvojnega sveta:  
prof. dr. Peter Novak



Handwritten signature of Peter Novak in black ink, written over a faint blue watermark of the Slovenian coat of arms. The signature is cursive and reads 'Novak'.

Poslano:  
Članom regionalnega razvojnega sveta,  
Ostalim na seji prisotnim,  
SVLR, državni sekretar g. Rokavec